

Szczecin, dn. 17-02-2020

ORZECZENIE 1/2020

Skład Orzekający Sądu Koleżeńskiego po rozpoznaniu sprawy podejrzenia popełnienia przez A.D. (PID 05920), A.H. (PID 05944), R.K. (PID 05973), J. R. (PID 15104) wykroczenia dyscyplinarnego, tj. możliwego naruszenia § 12 pkt 1, pkt 14 oraz pkt 15 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego, oraz po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego:

- **uniewinnia** R.K. (PID 05973) od popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego opisanego w § 12 pkt 1, pkt 14 oraz pkt 15 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego,
- **uniewinnia** A.H. (PID 05944) od popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego opisanego w § 12 pkt 1, pkt 14 oraz pkt 15 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego,
- **uniewinnia** A.D. (PID 05920) od popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego opisanego w § 12 pkt 14 oraz pkt 15 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego
- **uniewinnia** J.R. (PID 15104) od popełnienia wykroczenia dyscyplinarnego opisanego w § 12 pkt 14 oraz pkt 15 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego
- uznaje, iż doszło do popełnienia przez A.D. (PID 05920) oraz J.R. (PID 15104) wykroczenia dyscyplinarnego opisanego w § 12 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego i **orzeka** wobec A.D. (PID 05920) oraz J.R. (PID 15104):
 - **karę zasadniczą** – karę 6 miesięcznej dyskwalifikacji; przy czym na podstawie §34 pkt 5 Regulaminu Dyscyplinarnego PZBS okres 3 miesięcznej tymczasowej dyskwalifikacji zaliczony zostaje na poczet orzeczonej kary zasadniczej;
 - **karę dodatkową** – podanie orzeczenia do publicznej wiadomości.

Konsultacje i głosowanie przeprowadzono internetowo, decyzję podjęto jednogłośnie.

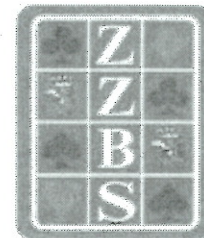
Głosowało osób 3

UZASADNIENIE

Prowadzone przez Sąd Koleżeński przy ZZBS postępowanie miało na celu wyjaśnienie zdarzeń, które miały miejsce 14 września 2019 roku podczas turnieju OTP** Bursztynowy, a mianowicie wyjaśnienia sekwencji zagrań przez zawodników A.D. (PID 05920), A.H. (PID 05944), R.K. (PID 05973), J. R. (PID 15104) w ostatniej rundzie przedmiotowego turnieju, tj. w rozdaniach nr 33 oraz nr 34.

W związku z podejrzeniem, iż podczas ostatniej rundy przedmiotowego turnieju doszło do naruszenia standardów rywalizacji sportowej, a także z podejrzeniem, iż mogło dojść do uzgodnienia przez pary A.D.(PID 05920) - J. R. (PID 15104) oraz A.H. (PID 05944) – R.K. (PID 05973) wyniku przedmiotowych rozdań i wypaczenia wyników turnieju, Sąd Koleżeński orzekł wobec w/w zawodników środek zapobiegawczy w postaci tymczasowej dyskwalifikacji na okres 3 miesięcy.

Biorąc pod uwagę okoliczność, iż sala na której odbywał się turniej OTP** Bursztynowy wyposażona była w monitoring wizyjny, Prezes ZZBS wystąpił zarówno do Zespołu Obiektów Szczeciński Dom Sportu, jak i do Prokuratury Rejonowej w Szczecinie, o zabezpieczenie i udostępnienie nagrania z monitoringu wizyjnego znajdującego się w Sali Konferencyjnej Floating Arena przy ul. Wąskiej 16 w Szczecinie z dnia 14 września 2019 roku z godzin: 16:00 – 18:00.



Prokuratora Rejonowa Szczecin Niebuszewo prowadziła dochodzenie w sprawie mającego miejsce w dniu 14 września 2019 roku w Szczecinie doprowadzenia ZZBS do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, tj. o czyn z art. 286 par. 1 k.k. Dochodzenie zostało umorzone postanowieniem z dnia 23 grudnia 2019 roku wobec stwierdzenia braku znamion czynu zabronionego. W trakcie prowadzonego przez Prokuraturę dochodzenia nie doszło do zabezpieczenia monitoringu wizyjnego, o co wnioskował Prezes ZZBS. Zgodnie z otrzymanym przez Sąd Koleżeński oświadczeniem zastępcy dyrektora MOSRiR (oświadczenie znajduje się w aktach), z niewiadomych przyczyn wydany został do Prokuratury Rejonowej materiał zawierający nagranie do godz. 16:00 dnia 14 września 2019 roku. Materiał zawierający nagranie obejmujące godziny 16:00 – 18:00 został trwale usunięty z przyczyn nieleżących po stronie ZZBS.

Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi zarówno przez A.H. (PID 05944), jak i przez R.K. (PID 05973) w rozdaniu nr 33 wycytowany został kontrakt 7♥. Kontrakt rozgrywany był przez A.H. (PID 05944). Zarówno R.K. (PID 05973), jak i A.H. (PID 05944) wskazali, iż wist nastąpił w K♠, a następnie zagrane zostały 3-4 lewy, przy czym na dwukrotnie zagrane przez rozgrywającego pika obrońca A.D. (PID 05920) nie dołożył Asa. Rozgrywający wskazał, iż zagrał teraz ♣, a gdy na stole od obrońcy pojawił się K♠, rozgrywający wskazał na dalszy sposób rozgrywki umożliwiający realizację kontraktu, tj. rozgrywający zabija Króla ♣ Asem ♣, zgrywa 10♠, przechodzi do stołu kierem, zgrywa dobrego trefla, na którego wyrzuca z ręki 9♦.

Wyjaśnienia złożone przez J.R. (PID 15104) potwierdziły, iż w rozdaniu nr 33 rozgrywany był kontrakt 7♥. J.R. (PID 15104) wskazał, iż zawistował w K♥ z intencją łączenia atutów. Potwierdził również, iż rozegrane zostały 3-4 lewy, po czym rozgrywający A.H. (PID 05944) pokazał karty i powiedział, że bierze już wszystkie lewy, po czym karty zostały schowane do pudełka, a wynik wpisany do „pierniczka”.

A.D. (PID 05920) z kolei wskazał, iż nie pamięta przebiegu licytacji i rozgrywki zarówno w rozdaniu 33, jak i 34.

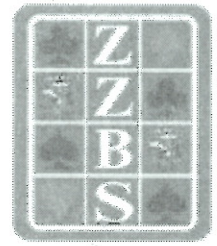
Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez J.R. (PID 15104) w rozdaniu nr 34 doszło do nieporozumienia pomiędzy J.R. (PID 15104) a A.D. (PID 05920), które polegało na tym, iż J.R. (PID 15104) zapomniał, iż po otwarciu 1NT i interwencji przeciwników nie grają oni transferami. Dlatego też po otwarciu 1nt przez A.D. (PID 05920), kontrze A.H. (PID 05944) i zalicytowaniu 2♥ przez J.R. (PID 15104), A.D. (PID 05920) spasował, gdyż zgodnie z ustaleniami odzywka ta powinna była być odzywką naturalną. A.H. (PID 05944) oraz R.K. (PID 05973) potwierdzili przebieg licytacji w rozdaniu 34.

Zarówno J.R. (PID 15104), jak i A.D. (PID 05920) złożyli wniosek o samoukaranie wskazując, iż w ostatniej rundzie turnieju OTP** Bursztynowy, tj. w rozdaniu 33, doszło do całkowicie nielogicznego postępowania przez obu zawodników – zarówno w obronie, jak w licytacji.

W trakcie rozprawy głównej przed Sądem Koleżeńskim przy ZZBS zawodnicy J.R. (PID 15104), jak i A.D. (PID 05920) oświadczyli także, iż podczas przedmiotowego turnieju byli bardzo zmęczeni gdyż do późnych godzin nocnych świętowali dobry wynik uzyskany w turnieju piątkowym.

A.D. (PID 05920), A.H. (PID 05944), R.K. (PID 05973), J. R. (PID 15104) wskazali ponadto, iż nie doszło między nimi uzgodnienia wyniku.

Dodatkowo Sąd Koleżeński wskazuje, iż w posiadaniu Sądu Koleżeńskiego znajduje się oświadczenie Prezesa ZZBS z dnia 3 stycznia 2020 roku, w którym Prezes ZZBS wskazał, iż ok. 1 tygodnia po turnieju OTP** Bursztynowy J.R. (PID 15104) spotkał się z Prezesem ZZBS w jego domu i oznajmił, iż A.D. (PID 05920) umówił się z R.K. (PID 05973), że w dwóch ostatnich rozdaniach turnieju OTP** Bursztynowy, tj. w rozdaniu 33 oraz 34, „podłoży się”. Zgodnie ze złożonym przez



Prezesa ZZBS oświadczeniem, J.D. (PID 15104) oznajmił ponadto podczas przedmiotowego spotkania, że jest mu bardzo przykro z powodu zaistniałej sytuacji i że jeśli dojdzie do przesłuchania w trakcie postępowania przed prokuratorem, to potwierdzi, iż doszło do zmywy pomiędzy A.D. (PID 05929) a R.K. (PID 05973).

Sąd Koleżeński wskazuje, iż J.R. (PID 15104) w postępowaniu prowadzonym przez prokuratora nie potwierdził ww okoliczności. Nie potwierdził również tego podczas rozprawy głównej, która odbyła się przed Sądem Koleżeńskim.

Sąd Koleżeński zauważa, iż przebieg przedmiotowych rozdań może budzić poważne wątpliwości co do ich przebiegu, w szczególności biorąc pod uwagę:

1. oświadczenie Prezesa ZZBS w przedmiocie rozmowy z J.R. (PID 15104);
2. oświadczenie Prezesa ZZBS w przedmiocie tego, co widział na monitoringu, a mianowicie, iż w rozdaniu nr 33 wist odbył się kartą czarną, a nie K♥ jak na to wskazywali R.K. (05973) oraz A.H. (PID 05944). Ponadto Prezes ZZBS oświadczył, iż zagrane zostały 3 karty, po czym A.D. (przechylił się w kierunku rozgrywającego, pokazał mu pozostałe karty a następnie wszyscy zawodnicy schowali karty do pudełka. Odnośnie natomiast przebiegu rozdania nr 34 Prezes ZZBS oświadczył, iż po licytacji, wiście i wykryciu kart dziadka nastąpiła krótka dyskusja, a następnie karty zostały schowane do pudełka;
3. oświadczenie Sędziego Głównego Turnieju OTP** Bursztynowy S.K. (PID 05971), zgodnie, z którym dnia 15 września 2019 roku skontaktował się on z A.D. (PID 05929) celem ustalenia przebiegu rozdania nr 33 i otrzymał informację, iż wist nastąpił w trefla;
4. oświadczenie Dyrektora MOSRiR odebrane przez członka Sądu Koleżeńskiego – Andrzeja Wasylko, zgodnie z którym w rozdaniu nr 33 rozegrano tylko 3 karty a następnie karty złożono i schowano do pudełka; natomiast w rozdaniu 34 Dyrektor MOSRiR wskazał, iż rozgrywka w ogóle się nie odbyła (oświadczenie w aktach sprawy)

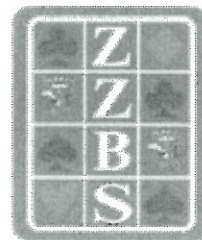
Po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego, zgromadzeniu materiału dowodowego, a także po przeprowadzeniu rozprawy, Skład Orzekający uznał, iż zebrany w sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do uznania, iż R.K. (PID 05973) oraz A.H. (PID 05944) naruszyli § 12 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego.

Z braku innych dowodów oraz znacznych rozbieżności w zeznaniach, w kwestii naruszenia § 12 pkt 14 oraz pkt 15 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego Sąd Koleżeński przyjął wątpliwości na korzyść A.D. (PID 05920), A.H. (PID 05944), R.K. (PID 05973), J. R. (PID 15104) i uniewinnił ww zawodników w tym zakresie.

Skład Orzekający uznał, iż zawodnicy A.D. (PID 05929) oraz J.R. (PID 15104) swym zachowaniem naruszyli § 12 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego Polskiego Związku Brydża Sportowego. Skład Orzekający uznał zachowanie A.D. (PID 05929) oraz J.R. (PID 15104) podczas turnieju OTP** Bursztynowy za niesportowe oraz naruszające standardy rywalizacji sportowej. Skład Orzekający uznał grę zawodników A.D. (PID 05929) oraz J.R. (PID 15104) w ostatniej rundzie przedmiotowego turnieju za frywolną.

Przy wymierzaniu kary Sąd Koleżeński kierował się zapisami §5a Regulaminu Dyscyplinarnego.

Sąd Koleżeński wziął pod uwagę zapis §5a pkt 2 RD PZBS stanowiący iż „Wymierzając karę, organ dyscyplinarny uwzględni w szczególności motywację i sposób zachowania się obwinionego, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przewinienia, właściwości i warunki osobiste obwinionego, sposób udziału w życiu brydżowym przed popełnieniem przewinienia i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości.”



Sąd Koleżeński uznał, iż obaj zawodnicy wykazali skruchę, a w wieloletniej karierze zawodników nie zdarzyły się żadne podobne incydenty czy też sytuacje, w których zarzucono by tymże zawodnikom niesportowe zachowanie.

Jednakże, ze względu na ujemne następstwa przewinienia, a mianowicie ze względu na okoliczność, iż wyniki uzyskane w rozdaniach 33 oraz 34 sprawiły, iż w sposób drastyczny wypaczone zostały wyniki turnieju OTP** Bursztynowy oraz całego Kongresu, Sąd Koleżeński uznał, iż kara 6 miesięcznej dyskwalifikacji będzie karą adekwatną do popełnionego przewinienia.

Wyjaśnienia pary A.D. (PID 05920) - J.R. (PID 15104) SK przyjął jako nieprawdopodobne, niemające logicznego sensu, a pismo tej pary z wnioskiem o samoukaranie –jako właściwą ocenę zdarzenia.

Skład Orzekający Sądu Koleżeńskiego:

1. Agata Pyclik-Chojenka – Przewodnicząca
2. Andrzej Wasylko
3. Zbigniew Nowak

Zgodnie z §41 pkt 1 Regulaminu Dyscyplinarnego orzeczenie dyscyplinarne jest prawomocne, gdy upłynął termin na wniesienie odwołania lub gdy nie przysługuje od niego odwołanie.

Zgodnie z § 45 pkt 1 oraz pkt 3 Regulaminu Dyscyplinarnego stronom postępowania przysługuje odwołanie od orzeczenia organu dyscyplinarnego I instancji do organu II instancji. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem organu I instancji w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie orzeczenia wraz z uzasadnieniem.

Do wiadomości:

1. A.H. (PID 5944)
2. A.D. (PID 05920)
3. R.K. (PID 05973)
4. J. R. (PID 15104)
5. Zarząd ZZBS

Agata Pyclik-Chojenka

Przewodnicząca Sądu Koleżeńskiego

Agata Pyclik-Chojenka